РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

г. Иркутск 24 июня 2011 года

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Восточно-Сибирского округа норм арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений.

Раздел I. Компетенция и полномочия арбитражных судов

1. Арбитражные суды Российской Федерации являются судами специальной компетенции, установленной § 1 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс). Из положений части 1 статьи 29 АПК РФ следует, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные указанной нормой процессуального права к их компетенции, а также другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Следовательно, нормативные правовые акты органа местного самоуправления по вопросам местного значения могут быть оспорены в арбитражном суде, если они затрагивают права заявителя, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности только в определенных сферах, указанных в пункте 1 части 1 статьи 29 АПК РФ: в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд и в сфере организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках.

2. Требование бывшего директора юридического лица об обязании внести в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что истец

(заявитель) не является директором, обращенное к юридическому лицу или регистрирующему органу, подлежит рассмотрению арбитражным судом, поскольку рассматривается вопрос о статусе единоличного исполнительного органа юридического лица, соответственно, спор является корпоративным.

3. Суд апелляционной инстанции не вправе «ex officio», т.е. по своей инициативе, отменить решение суда первой инстанции, принятое с нарушением правил подсудности, без соответствующих доводов, содержащихся в апелляционной жалобе.

4. Применительно к пункту 9 части 1 статьи 148 АПК РФ под «повторной неявкой» необходимо понимать следующую за первой неявку истца в судебное заседание на стадии судебного разбирательства, в том числе по вызову суда. Вместе с тем при неявке истца в судебное заседание на стадии судебного разбирательства, переход в которое осуществлен из предварительного судебного заседания, такая неявка может учитываться при применении пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ исключительно при извещении истца о времени и месте основного судебного заседания.

5. При решении вопроса об объединении дел на основании статьи 130 АПК РФ главными критериями являются: связь таких дел между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам и наличие установленных законом оснований для их объединения.

Процессуальная экономия при решении вопроса об объединении дел значения не имеет.

Раздел II. Использование систем видеоконференц-связи, электронный документооборот, аудиозапись судебного заседания

6. При рассмотрении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи арбитражный суд должен принять все зависящие от него организационные и технические меры для его удовлетворения:

- суду, рассматривающему дело, при разрешении вопроса о выборе даты и времени организации видеоконференц-связи по судебному поручению следует

использовать не только данные графика проведения судебных заседаний с использованием системы видеоконференц-связи, размещенного на официальном сайте арбитражного суда, которому предполагается направить судебное поручение, но и средства телефонной, факсимильной и иной связи с этим судом.

Занятость зала, оборудованного для проведения сеансов видеоконференц-связи, не может свидетельствовать о невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда;

- если суд не имеет возможности назначить судебное заседание с использованием систем видеоконференц-связи на дату и время, установленные в определении, но имеется объективная возможность проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела, то суд удовлетворяет ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи и переносит дату судебного заседания, о чем указывает в определении;

- если в ходатайстве об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи указано несколько арбитражных судов (либо вообще не указан арбитражный суд, при содействии которого будет организован сеанс видеоконференц-связи), арбитражному суду следует уточнить намерение заявителя ходатайства посредством имеющихся в распоряжении суда средств связи.

7. При отложении судебного разбирательства, объявлении перерыва в судебном заседании, организованном с использованием систем видеоконференц-связи, арбитражному суду, рассматривающему дело, следует:

- выяснить намерение сторон об участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи после отложения, перерыва и зафиксировать полученные сведения в протоколе судебного заседания;

- выяснить наличие технической и иной возможности проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи после отложения, перерыва и определить дату и время продолжения судебного заседания.

Выносить новое определение о поручении организации видеоконференц-связи при отложении судебного разбирательства, объявлении перерыва в судебном заседании, организованном с её использованием, не требуется.

8. При неявке лиц, участвующих в деле, в судебное заседание в суд, организующий сеанс видеоконференц-связи, суд, обеспечивающий проведение судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, выносит определение о выполнении судебного поручения в части организации сеанса видеоконференц-связи.

Факт неявки лиц, участвующих в деле, в судебное заседание отражается в указанном определении и протоколах судебных заседаний.

9. Исходя из установленных частью 3 статьи 153.1 АПК РФ пределов полномочий арбитражного суда, выполняющего судебное поручение о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, осуществление организации видеоконференц-связи судьей, принявшим судебный акт, обжалованный в вышестоящую судебную инстанцию, не является основанием для его отвода либо самоотвода.

К суду, организующему сеанс видеоконференц-связи, не применим принцип неизменности судебного состава.

10. Из толкования частей 1 и 6 статьи 155 АПК РФ следует, что при использовании средств аудиозаписи обязательно составление протокола в письменной форме. При этом действующий АПК РФ предусматривает обязательное приобщение материального носителя аудиозаписи к протоколу судебного заседания (часть 6 статьи 155 АПК РФ). Эти же правила применяются и в случае, если в предварительном судебном заседании ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи.

11. Невозможность установления через воспроизведение аудиозаписи судебного заседания сведений, послуживших основанием для принятия судебного акта, ввиду низкого качества записи, может быть квалифицирована судами апелляционной и кассационной инстанций как утрата аудиозаписи и, следовательно, отсутствие в деле протокола судебного заседания исключительно при фиксации такой аудиозаписью сведений, послуживших основанием для принятия судебного акта, и при наличии соответствующих доводов об этом в апелляционной или кассационной жалобе.

Такого института, как восстановление аудиозаписи судебного заседания, АПК РФ не предусматривает. В случае утраты аудиозаписи судебного заседания суду необходимо составить об этом акт. Приобщенная к материалам дела участниками

процесса аудиозапись судебного заседания, осуществленная ими самостоятельно, может быть использована как доказательство (статья 64 АПК РФ), но не как процессуальный документ – аудиопротокол судебного заседания.

12. Применительно к толкованию части 1 статьи 155 АПК РФ к отдельным процессуальным действиям относятся юридически значимые действия, совершаемые судом вне судебного заседания в присутствии лиц, участвующих в деле.

13. Заявление об отмене обеспечения иска подается в таком же порядке, как и само заявление об обеспечении иска, то есть в письменной форме.

Раздел III. Состав суда

14. Право на разъяснение судебного акта принадлежит суду, который его вынес. В случае длительного отсутствия судьи, принявшего судебный акт, ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе и т.п. применяется правило части 5 статьи 18 АПК РФ.

15. Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, рассматривается судом по правилам раздела VII АПК РФ.

В качестве самостоятельного требования с присвоением нового номера дела указанное заявление рассматривается, если подано по исполнительному документу, выданному контролирующим органом.

Раздел IV. Судебные акты

16. При определении срока и порядка изготовления определения арбитражного суда в виде отдельного судебного акта применению по аналогии подлежит часть 2 статьи 176 АПК РФ, устанавливающая возможность объявления в судебном заседании резолютивной части принятого решения. В этом случае суд должен изготовить текст определения в полном объёме в срок, не превышающий пяти дней. Дата изготовления определения в полном объёме считается датой вынесения определения.

Раздел V. Процессуальные сроки

17. Процессуальные сроки по требованию, выделенному в отдельное производство после продления срока рассмотрения дела до шести месяцев, исчисляются самостоятельно. Соответственно, вопрос о возможности продления срока рассмотрения дела в рамках выделенного требования (требований) разрешается в общем порядке.

18. Процессуальные действия по продлению срока рассмотрения дела по части 2 статьи 152 АПК РФ и статье 158 АПК РФ являются различными и несвязанными между собой. Сроки, установленные названными нормами, не поглощают друг друга. Возможность продления срока рассмотрения дела в пределах, установленных по каждому основанию осуществления такого процессуального действия, не исключена.

19. Из положений статьи 152 АПК РФ следует, что с учетом продления дело должно быть рассмотрено арбитражным судом в срок, не превышающий шести месяцев. При этом у суда есть право отложить судебное разбирательство еще на срок, указанный в части 7 статьи 158 АПК РФ, который не включается в срок рассмотрения дела.

20. В резолютивной части решения, принятого по результатам рассмотрения нескольких требований, судебные акты по которым могут быть обжалованы в различные сроки, должен быть указан срок обжалования, установленный применительно к каждому из заявленных требований.

Раздел VI. Судебные извещения

21. В рамках нового порядка извещения суду первой инстанции необходимо убедиться, что лицо, участвующее в деле, знает о судебном разбирательстве. При этом не имеет принципиального значения, посредством какого судебного акта (первого либо последующего) лицо извещено об этом.

В случае непоступления в арбитражный суд уведомления о вручении почтового отправления формы 119 к началу судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия информация с официального сайта ФГУП «Почта России»

«Отслеживание регистрируемых почтовых отправлений» не является прямым доказательством получения лицом, участвующим в деле, отправленной ему копии определения о назначении дела к судебному разбирательству или совершении отдельного процессуального действия.

Отсутствие в материалах дела документа, подтверждающего размещение арбитражным судом на официальном сайте суда в сети Интернет судебного акта о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия, не может быть восполнено судами апелляционной и кассационной инстанций посредством получения в режиме свободного доступа информации о дате размещения такого акта в сети Интернет с официального сайта суда первой инстанции.

Раздел VII. Судебные расходы

22. Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах, предусмотренного статьей 112 АПК РФ, рассматривается по правилам статьи 159 АПК РФ – в судебном заседании с заслушиванием мнения лиц, участвующих в деле.